BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1065-8/22

Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-233/22 od 14.04.2022. godine, ugovornog tijela Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Nabava pogonskog goriva, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj dana 12.05.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-233/22 od 14.04.2022. godine, ugovornog tijela Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Nabava pogonskog goriva, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-233/22 od 14.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave putem Otvorenog postupka javne nabave - Nabava pogonskog goriva, za koji je Obavijest o nabavi broj 362-1-1-58-3-6/22 od 11.03.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-233/22 od 14.04.2022. godine, ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 21.04.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnosimo žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku „pogonskog goriva za motorna vozila" broj: 02-233/22 od 14.04.2022. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Dana 07.04.2022. godine smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku „pogonskog goriva" broj: 02-204/22 od 06.04.2022. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču ALMY d.o.o. Zenica. Na navedenu odluku smo uložili žalbu broj: JN - 1695/22 od 13.04.2022. godine koju je ugovorni organ usvojio i donio novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku „pogonskog goriva za motorna vozila" broj: 02-233/22 od 14.04.2022. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica.
Nezadovoljni Odlukom ulažemo žalbu iz slijedećeg razloga:
U konkretnom postupku nabavke Ugovorni organ je proveo e-aukciju. Dana 06.04.2022. godine je održana e-aukcija. Nakon održane e-aukcije Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku „pogonskog goriva" broj: 02-204/22 od 06.04.2022. godine kojom je izabrao ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica kao najpovoljniju. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu koju je ugovorni organ usvojio i donio novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku „pogonskog goriva za motorna vozila" broj: 02-233/22 od 14.04.2022. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica.
Obzirom da je u konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ predvidio e-aukciju obaveza istog je bila da ponovo zakaže provođenje e-aukcije na kojoj će učestvovati samo prihvatljive ponude. Naime, u članu 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Dakle, u postupku e-aukcije mogu da učestvuju samo ponuđači čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive.
Dakle, obzirom daje ponuda ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo ocjenjena kao neprihvatljiva ista nije mogla učestvovati na e-aukciji. U prilog navedenom ide i mišljenje Agencije za javne nabavke - filijala Banja Luka broj: 03-02-1-1061-2/18 od 21.03.2018. godine. U mišljenju je navedeno da u postupku e-aukcije mogu učestvovati samo ponuđači čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive. Obzirom daje po žalbi utvrđeno daje ponuda ponuđača koja je učestvovala u e-aukciji neprihvatljiva, ugovorni organ je dužan ponovo zakazati e-aukciju jer nije dozvoljeno da u e-aukciji učestvuju ponuđači čija je ponuda neprihvatljiva. Također, u prilog navedenom ide i rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-558-9/1 8 od 30.05.2018. godine u kojem

je navedeno: ako je u sistem unesena ponuda za koju se u postupku po žalbi dokaže da nije prihvatljiva tada će se e-aukcija ponovo zakazati bez unosa ove ponude, naravno pod uslovom da postoji više od jedne prihvatljive ponude. Dakle, prema rješenju Ureda za razmatranje žalbi - filijala Mostar obaveza ugovornog organa je da zakaže ponovno e-aukcije bez poziva ponuđačima koji su u postupku žalbe proglašeni neprihvatljivim pod uslovom da postoji više od jedne prihvatljive ponude. U konkretnom postupku postoje dvije prihvatljive ponude samim tim obaveza ugovornog organa je bila da ponovno zakaže e-aukciju na koje će pozvati samo prihvatljive ponude.
Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku, tj. da zakaže ponovno e-aukciju. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:
Ugovorni organ je utvrdio da žalba ispunjava uslove za meritorno odlučivanje tj. da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te nakon sagledavanja žalbenih navoda koji su u njoj navedeni, ocijenio je da Žalbu ne može prihvatiti kao osnovanu. Žalba je neosnovana. Odredbom člana 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, jeste propisano da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Ugovorni organ je tako i postupio kada je prvobitno ocijenio da su sve ponude prihvatljive. E-aukcija je provedena, a u istoj su učestvovali samo ponuđač "ALMY" d.o.o. Zenica, koji je nakon e-aukcije bio prvorangirani i ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, koji je nakon e-aukcije bio drugorangirani. Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo uopšte nije učestvovao u e-aukciji te nije ni uticao na rezultat e-aukcije između preostala dva ponuđača. Stoga je bio trećerangirani nakon e-aukcije.
Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH i Rješenje URŽ BiH na koje se poziva Žalilac bi bilo primjenjivo za odlučivanje u ovom slučaju u situaciji da je ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo učestvovao u snižavanju cijena u e-aukciji ili bio prvorangirani ili ispred ostalih ponuđača sa prihvatljivim ponudama. U tom slučaju takva ponuda, koja bi kasnije bila ocijenjena kao neprihvatljiva, bi značajno uticala na rezultate e-aukcije.
U slučaju koji je URŽ BiH riješio Rješenjem na koji se poziva "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, ponuda koja je ocijenjena kao neprihvatljiva je bila ponuda prvorangiranog ponuđača i takav ponuđač je na e-aukciji bitno uticao na rezultate provedene e-aukcije, što je u ovom slučaju dijametralno suprotna situacija.
Ugovorni organ smatra da je pravilno postupio time što ponovo nije zakazivao e-aukciju, jer trećerangirani/posljednjerangirani ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo nije učestovala u snižavanju cijena u e-aukciji te time nije uopšte uticala na rezultate e-aukcije i rangiranja ostala

dva ponuđača. Također, obaveza ponovnog provođenja e-aukcije u ovakvim situacijama nije izričito propisana, a ne bi bila ni opravdana sa stanovišta ekonomičnosti provođenja postupka javne nabavke, jer bi neopravdano produžavalo vrijeme za okončanje postupka nabavke vraćanjem postupka u ranije faze. Takvim postupanjem bi narušili i osnovne principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da sagleda i uzme u obzir činjenice i argumente Ugovornog organa "Regionalna deponija Mošćanica" d.o.o. Zenica na žalbene navode, te da Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za "nabavku pogonskog goriva" broj: 02-233/22 od 15.04.2022. godine izjavljenu od "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, odbaci kao neosnovanu i dozvoli Ugovornom organu dalji nastavak postupka nabavke.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Osporavajući pobijanu Odluku žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo nakon usvajanja njegove žalbe broj JN-1695/22 od 13.04.2022. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-204/22 od 06.04.2022. godine donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-233/22 od 14.04.2022. godine, a koju žalitelj ovom žalbom osporava, jer je ugovorno tijelo nakon što je utvrdilo neprihvatljivost ponude ponuditelja HOLDINA d.o.o. Sarajevo nije zakazalo ponovno e-aukciju u kojoj bi sudjelovali samo prihvatljivi ponuditelji, odnosno žalitelj i izabrani ponuditelj, nego je prihvatilo cijenu koju je izabrani ponuditelj ponudio u prvom postupku e-aukcije. Žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo bilo dužno zakazati ponovnu e-aukciju, jer je u prvoj sudjelovao ponuditelj čija je ponuda utvrđena kao neprihvatljiva na temelju žalbe žalitelja od 13.04.2022. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo Odlukom broj 02-147/22 od 11.03.2022. godine pokrenulo predmetni postupak javne nabave, te nakon zaprimanja, otvaranja i ocjene ponuda utvrdilo prihvatljivost ponuditelja ALMY d.o.o. Zenica, HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo i HOLDINA d.o.o. Sarajevo. Nadalje nakon zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo je utvrdilo rang listu na temelju koje je donijelo Odluku broj 02-204/22 od 06.04.2022. godine kojom

je za najpovoljnijeg izabralo ponuditelja izabralo ALMY d.o.o. Zenica. Na navedenu Odluku je žalitelj uložio žalbu broj JN-1695/22 od 13.04.2022. godine kojom je osporavao ponudu ponuditelja HOLDINA d.o.o. Sarajevo, a koju je ugovorno tijelo usvojilo, te donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-233/22 od 14.04.2022. godine bez ponovnog zakazivanja e-aukcije, a na što žalitelj upućuje da nije u skladu sa člankom 3. Stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Člankom 3. stav (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e-nabave unosi sve prihvatljive ponude. S obzirom da je ugovorno tijelo nakon usvajanja žalbe HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo utvrdilo da je ponuda ponuditelja HOLDINA d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, bilo je dužno ponovo zakazati e-aukciju i u sustav unijeti samo prihvatljive ponude. Agencija za javne nabave je u mišljenju broj 02-02-1-1632-2/18 od 25.4.2018. godine iznijela sljedeći stav: *Ponuđači čije ponude nisu prihvatljive, po prijemu odluke i zapisnika mogu osporavati neprihvatljivost svoje ponude izjavljivanjem žalbe u roku iz člana 101. stav (1) tačka d) Zakona, ukoliko ponuđač ospori odluku ugovornog organa, te se ispostavi da je njegova ponuda prihvatljiva, e-aukcija će se ponovo zakazati i takva ponuda će u ovom slučaju biti unesena kao prihvatljiva. Vrijedi i obratno, tj.* ***ako je u sistem unesena ponuda za koju se u postupku po žalbi dokaže da nije prihvatljiva tada će se e-aukcija ponovo zakazati bez unosa ove ponude, naravno pod uslovom da postoji više od jedne prihvatljive ponude....***

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo ističe da je u postupku e-aukcije sudjelovao ponuditelj HOLDINA d.o.o. Sarajevo, čija ponuda je ocijenjena neprihvatljivom poobijanom Odlukom, što je u suprotnosti sa člankom 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije. Nadalje, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno ponovo zakazati e-aukciju na kojoj bi sudjelovali samo prihvatljivi ponuditelji, odnosno ponuditelji čije ponude su ocijenjene kao prihvatljive, **utemeljeni**, zbog čega poništava pobijanu Odluku broj 02-233/22 od 14.04.2022. godine, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima datim u predmetnom Rješenju, te okončati predmetni postupak sukladno sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, odnosno u skladu s Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- Regionalna deponija Mošćanica d.o.o. Zenica
- ALMY d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a